

Till/

## KAMMARRÄTTEN I STOCKHOLM

(delges via Förvaltningsrätten i Stockholm) Insändes genom Postnord samt via e-post till: [forvaltningsrattenistockholm@dom.se](mailto:forvaltningsrattenistockholm@dom.se)

## ÖVERKLAGAN MED ANSÖKAN OM PRÖVNINGSTILLSTÅND

### Sökande:

BERTIL BURSTRÖM Personnr. 19370102–8510 (Ingenjör/innovatör/kulturarbetare/jur stud/civil rättsvårdare)  
Össjö-Boarpsvägen 80, 266 91 Munka-Ljungby 0705 833 282 [bertil@srsf.se](mailto:bertil@srsf.se) [www.bertilsuppslag.eu](http://www.bertilsuppslag.eu)

### Överklagat avgörande:

Beslut 2017-08-18 i Ärende nr 14966–17 hos Förvaltningsrätten i Stockholm, Avd. 33

### Saken:

Ansvarstalan mot statens allmänna domstolar; nu fråga om avvisning samt adekvat rättsforum.

### YRKANDE

Klaganden yrkar att prövningstillstånd beviljas och att avvisningsbeslutet överprövas och ogillas, med påföljd att saken återförvisas för fullödlig handläggning vid förvaltningsrätten i Jönköping eller Stockholm, alternativt att ansvarstalan behandlas i sin helhet vid vederbörlig Kammarrätt.

## RELEVANTA SKÄL OCH GRUNDER FÖR PRÖVNINGSTILLSTÅND

### 1. Vad saken gäller: *"I Sverige är alla jämlika, men somliga är mer jämlika än andra!"*

Talande dialog om det bevisade missförhållande som beskrivs i grundhandlingen:

*"Är det okej att vissa experter får slarva och vara illojala utan att deras kunder kan få skadestånd i domstol?"*

*"Självklart inte! Vilket yrke är så omhuldat av samhället? Mäklare? Rörmokare?..."*

*"Nej, det handlar om jurister med statlig myndighetslegitimation som kallas advokater! Dessa sex tusen juridik-konsulter betraktas som offentliga rättstjänare, som domstolarna med alla medel slår vakt om för att skydda domstolväsendets och medarbetarnas anseende! Detta ändamål helgar medlen. Orättfärdiga domar, t ex."*

Jämförelse: Domstolarna i Danmark bevarar sitt goda anseende genom att döma objektivt, sakligt och korrekt. I vårt i övrigt närbesläktade grannland tilldöms misskötta klienter därför skadestånd från oaktsamma/svikliga advokater i cirka sextio (60) fall av hundra. Sveriges domstolar tillerkänner bara en (1) klient av två hundra (200) skadestånd för klandervärd handläggning av *advokat*!

***Saken gäller en seriös hemställan till förvaltningsrättsväsendet*** om genomgång och bedömning av, samt åtgärd mot klagandens upplevda oförrätter i *allmänna domstolar*, där inblandade *domare* samt anlitade *advokater* har agerat i strid med relevanta lagar, domarregler och etiska regler. I *huvudsaken* innefattas även att faktiska oegentligheter enligt egna undersökningar och efterlysningar visat sig vara frekvent återkommande när *advokat* är svarande i skadeståndsmål med *den klient* som käre. Det bör påpekas att de klienter som i domstol utkrävt skäligt ansvar av ifrågasatta advokater, som konsekvens därav har förlorat ytterligare tid och rättegångskostnader på grund av subjektiva och partiska domslut, som Sveriges allmänna domstolar i princip *alltid* levererar vid nämnd partsställning. Dessa förluster utgör *ytterligare* påbröd till redan förlorade pengar i den tvistefråga som advokaten i förstone anlitas för, och där advokaten på goda grunder kunde misstänkas ha missskött uppdraget genom oaktsamhet eller svek. Beskrivna oegentligheter med hemställan om adekvata åtgärder och dom mot missförhållandena utgör anmälans huvudfokus.

Pekuniära skador som nämnts i sammanhanget får inte tas till intäkt för att betrakta ärendet som en tvist. Om klaganden hade avstått nämna gottgörelse för uppkomna skador, förelåg ju risken att anmälan om juristdomarnas partiskhet skulle ha betraktats som en nullitet och att ärendet tillbakavisades redan på den grunden. Men det är alltså *inte* fråga om en skadeståndstvist.

### **För att förenkla undantar jag fortsättningsvis varje skadeståndskrav i mitt klagomål!**

Att *förvaltningsdomstolarna* måste anses som adekvata rättsfora i förevarande sak är en konsekvens av det viktiga uppdrag dessa domstolar har fått av Sveriges riksdag - att vara statens prövoinstans av befintliga myndigheter efter angivelse från fysiska och juridiska personer/medborgare.

*Förvaltningsdomstolarna* (förvaltningsrätter, kammarrätter och Högsta förvaltningsdomstolen) har enligt Domstolsverkets offentliga information tilldelats uppgiften av Sveriges Riksdag att avgöra klagomål, frågor och anmälningar från *enskilda gentemot myndigheter*.

De *allmänna domstolarna* (tingsrätter, hovrätter och Högsta domstolen) har av riksdagen givits uppgiften att lösa *tvister mellan fysiska och juridiska personer*, samt pröva *åtal i brottmål*.

Det existerar ingen lag som *förbjuder* en Förvaltningsrätt att på anmälan av en medborgare undersöka hur myndigheten Domstolsverket med ämbetsmän och domstolspersonal har handlagt sina uppdrag i kvalitativt och grundlagsrättsligt hänseende.

Märk att nedanstående lagtext gäller i *normala fall* när saken avser en *tvist*!

Rättegångsbalken 1 Kap 1 §: "*Tingsrätt är allmän underrätt och, om ej annat är föreskrivet, första domstol.*"

RB 10 kap 2 §: "*Kronan sökes i tvistemål i allmänhet där den myndighet, som har att bevaka talan i målet, har sitt säte.*"

När det gäller *klagomål och anmälningar om felbeslut, mörka brister, oegentligheter och lagbrott* från någon *myndighets* sida är *förvaltningsdomstolarna* rätt instans även enligt praxis. Förevarande sak lämpar sig ännu inte för polisen och åklageriet samt därmed media. Uppdraget att hantera och bedöma alla myndigheters verksamhet ligger fortsatt på de allmänna *förvaltningsdomstolarna*.

Om det i ett klagomål anföras oegentligheter gällande flera ämbetsmän vid en myndighet och misstankar om fortsatta lagbrott och jäv föreligger mot samma myndighet med domare/ämbetsmän, kan inte myndigheten tillåtas sköta överprövningen själv. Detta skulle stå i skarp strid med artikel 6 i Europakommissionens bestämmelser om opartiskhet och rättssäkerhet för anmälade part.

Analogi med **11 kap 8 § Regeringsformen**, SFS 2010:1408 åberopas för att även här tillämpas av rimliga rättssäkerhetsskäl! Riksdagen har i denna lag tagit hänsyn till erforderliga krav på *opartiskhet* vid bedömning av brott av ledamot i Högsta domstolen, så att Högsta förvaltningsdomstolen därför måste pröva saken. Och vice versa. Enligt god naturrätt och sunt förnuft!

Vidare **12 kap 8 § RF om Dispens**: *Regeringen får medge undantag från föreskrifter i förordningar eller från bestämmelser som har meddelats med stöd av beslut av regeringen, om inte annat följer av lag eller beslut om utgiftsanslag.*

Anm: Ovanstående lagar tar sikte på opartiskhet och ärendets vikt. Omständigheterna i under-tecknads ärende torde inte ha mindre betydelse för *reell* uppnående av *allas* likhet inför lagen.

Gällande regler är inte uttömmande, men lagarnas andemening handlar om *rättssäkerhet*.

Förvaltningslagen SFS 1986:223 gäller förvaltningsmyndigheternas handläggning av ärenden och domstolarnas handläggning av förvaltningsärenden. Se här ett utdrag:

*3 § Om en annan lag eller en förordning innehåller någon bestämmelse som avviker från denna lag, gäller den bestämmelsen.*

**Bestämmelserna om överklagande i denna lag tillämpas dock alltid om det behövs för att tillgodose rätten till domstolsprövning av civila rättigheter eller skyldigheter enligt artikel 6.1 i den europeiska konventionen den 4 november 1950 om skydd för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna.**

Ändring av talan: För att förenkla och renodla, ändras nu yrkandet i anmälan i så motto att undertecknad återkallar sitt skadeståndsyrkande och räntekrav.

Nytt yrkande i grundhandlingen: Mot bakgrund av anförda omständigheter och rättsliga avgöranden *yrkas att* Förvaltningsrätten i Jönköping eller Stockholm utreder, bedömer och fastställer huruvida handläggningen och avgörandena av åberopade ärenden verkligen kan anses förenliga med grundlagen och domarreglerna, eller tvärt emot framstår som partiska, subjektiva och orättfärdiga avgöranden, med åtföljande kausalt statligt ansvar för de avgjorda tvistemålen och överklagandena.

## 2. Har klaganden rätt att få sitt ärende prövat av en *objektiv och opartisk Förvaltningsrätt*, som inte redan i förväg kan misstänkas vara *jävig*?

Innehållet i följande citat från Domstolsverkets annaler måste varje svensk medborgare kunna lita på.

*"Att få sin sak prövad i en opartisk domstol är en grundläggande rättighet. Domstolarnas uppgift är att handlägga mål och ärenden på ett rättssäkert och effektivt sätt."*

*"Hela rättsväsendet har ett gemensamt mål: Att säkra den enskildes rättstrygghet och rättssäkerhet."*

Om *allmänna domstolar* själva skulle pröva förevarande klagomål mot de *allmänna domstolarna* och därmed pröva sin orättfärdiga handläggning i angivna fall, vore en jävig och partisk oegentlighet!

Mot bakgrund av de utomordentligt allvarliga oegentligheter som beskrivits ha förekommit enligt förevarande anmälan, hävdas att lagtexten om subjektet *den, han, personen* eller *honom etc.* skall kunna läsas även som *myndigheten, domaren* eller *domstolen etc.*

Se utdrag ur Förvaltningslagen SFS 1986:223

11 § Den som skall handlägga ett ärende är jävig

1. om saken angår honom själv eller hans make, förälder, barn eller syskon eller någon annan närstående eller om ärendets utgång kan väntas medföra synnerlig nytta eller skada för honom själv eller någon närstående,
  2. om han eller någon närstående är ställföreträdare för den som saken angår eller för någon som kan vänta synnerlig nytta eller skada av ärendets utgång,
  3. om ärendet har väckts hos myndigheten genom överklagande eller underställning av en annan myndighets beslut eller på grund av tillsyn över en annan myndighet och han tidigare hos den andra myndigheten har deltagit i den slutliga handläggningen av ett ärende som rör saken,
  4. om han har fört talan som ombud eller mot ersättning biträdd någon i saken, eller
  5. om det i övrigt finns någon särskild omständighet som är ägnad att rubba förtroendet till hans opartiskhet i ärendet.
- Från jäv bortses när frågan om opartiskhet uppenbarligen saknar betydelse.

12 § Den som är jävig får inte handlägga ärendet. Han får dock vidta åtgärder som inte någon annan kan vidta utan olägligt uppskov.

Den som känner till en omständighet som kan antas utgöra jäv mot honom, skall självmant ge det till känna.

Har det uppkommit en fråga om jäv mot någon och har någon annan inte trätt i hans ställe, skall myndigheten snarast besluta i jävsfrågan. Den som jävet gäller får delta i prövningen av jävsfrågan endast om myndigheten inte är beslutför utan honom och någon annan inte kan tillkallas utan olägligt uppskov. ....

Sammanfattningsvis är **jäv** en rätts- eller beslutssituation där en person, yrkesgrupp, sammanslutning etc kan tänkas vara partisk eller där det finns någon omständighet som kan rubba förtroendet för personens eller gruppens opartiskhet. En *jävig* person eller arbetsgrupp får inte delta i beslutet ifråga eller i förberedelserna för beslutet. För att jäv ska föreligga krävs inte att personen är partisk utan bara att situationen är sådan att det typiskt sett finns skäl att misstänka partiskhet. Reglerna för att förebygga jäv har syftet att dels förhindra att någon påverkar ett beslut eller en dom otillbörligt, samt

att förebygga misstankar om att beslut inte har tagits på sakliga grunder. **Reglerna om jäv** varierar mellan olika verksamheter och **är typiskt sett strikta när det gäller myndighetsutövning.**

Partiskhet eller risk för partiskhet gör någon olämplig att uppträda i viss egenskap, t.ex. som domare eller vittne. Det är *jäv* om en domare i en rättegång har eget intresse i saken – oaktat det gäller hänsyn till vänner, yrkesbröder eller sitt eget tjänsteställe, sin myndighet eller chef.

Myndigheter och ämbetsmän måste enligt direktiven uppfylla höga krav på objektivitet, saklighet och opartiskhet vid hanteringen av utredningar och ärenden.

Det vore *obilligt och är en fortsatt våldtäkt på rättvisan* om en rättsökande, som i flera fall har diskriminerats och i psykiskt och materiellt hänseende har "misshandlats" genom upprepad partisk och subjektiv bedömning i allmän domstol, skall tvingas vända sig till samma slags domstol för att få ett officiellt avgörande av om oegentligheter har förekommit i dessa domstolar. Det enda som krävs för att få stopp på dessa systematiska oegentligheter är att en handfull juristdomare visar civilkurage och uppåddar den rättrådighet som gäller för uppgiften.

#### **Relevant bevisning som skäl för prövningstillstånd**

Anfört material i min anmälan har stor vikt i rättsstaten och anledning finns för beslutsändring. Det föreligger goda skäl att pröva frågan om rättssäkert rättsforum för ledning av korrekt rättstillämpning. Tillika med beaktande av EKMR/ECHR föreligger synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Till styrkande av relevanta omständigheter och slutsatser samt innehållet i refererade skrivelser och rättsliga avgöranden åberopas grundhandlingen och trogna citat däri, samt vederbörliga domstolars aktmaterial och noteringar i åberopade domar och beslut.

Munka-Ljungby, Ängelholm 2017-09-13



Bertil BURSTRÖM