

## Vid skadeståndstvister i svenska domstolar undkommer **advokater** allt handläggningsansvar!

*Bör vi som har juridisk kunskap och erfarenhet av tvister i svenska domstolar återge även negativa upplevelser? Det vore väl bra för våra barn och barnbarn som då får uppleva objektiva domstolsutslag utan mörkade partiska undantag.*

Register- och diariegenomgångar i skånska domstolar och Stockholms tingsrätt samt efterlysningar i 25 år antyder att endast 5 *promille* av 1 000 civila stämningar mot klandrade advokater har resulterat i skadestånd till misskötta klienter de senaste 70 åren! Det normala på lång sikt är att endera parten får domstolens bifall i ca hälften av fallen! Studier av allt processmaterial rörande advokaters handläggning avslöjar 100-tals felaktiga domar! Se exempelvis anmälningar till Sveriges tillsynsmyndigheter på [www.bertilsuppslag.eu](http://www.bertilsuppslag.eu) (*startsidan*)

En **advokat** är statligt auktoriserad enligt Rättegångsbalken 8 kap. 1–11 §§. Om advokaten är oaktsam/inkompetent eller svekfull/illojal mot klienten inträder skadeståndsskyldighet. Ibland förlikas man genom advokatens ansvarsförsäkring, men om denne "uppbundits" av motparten är detta omöjligt. Klienten nödgas då anlita andra jurister och stämma. En rättsvidrig praxis friar dock **advokater** nästan *alltid* från ansvar för klandervärd handläggning. Misskötta klienter belastas med ytterligare kostnader.

Rättsväsendets över 50 000 tjänstemän som poliser, åklagare, domare, advokater och häktespersonal kan skydda varandra genom missriktad kåranda. Domstolar och tillsynsorgan skriver ibland bort ämbetsmännens tillkortakommanden. Ändamålet att värna *statens anseende* helgar medlen! Allmänheten uppmanas att inte gräva och kräva! Politiska förtroendevalda ignorerar klagomålen utan granskning och bryr sig inte om att 6 000 civilanställda advokater kan sägas stå över grundlagen om allas rätt till likabehandling i tvister om advokaternas ansvar!

Jag har över två decennier arbetat med juridik samt med framgång hjälpt företagare och enskilda med avtal och tvister. I skadeståndsprocesser mot "straffimmuna" **advokater** har alla upplevt partiska domar. Mina debattartiklar i riksmedia och Internet har ännu inte skapat tillräcklig opinion mot denna juridiska verböld.

*Se här två av hundratals justitiemord:* Min dåvarande advokat L Ström, återkallade *utan mitt hörande* den mest relevanta rättsgrunden i Malmö tingsrätt mot grossisten JR, som brutit mot vårt försäljningsavtal. Saken avgjordes slutligt av HD (NJA 1992:60) som i "Trycket" och domen uttryckte förvåning över att brottet mot *arbetsplikten* inte hade åberopats trots många ingivna bevis! Sannolik orsak: Ström hade låtit sig "påverkas" av min f d kompanjon som ville se mig i konkurs för att komma över mina patent. I följdenlig ansvarstalan i Ängelholm (T341-93) stöddes jag av en Rättsutredning; Folksams rättsavdelning, samt experten på advokaters ansvar prof. Lars Heuman. Tingsrättens oförklarliga *beröm* till den svekfulla advokaten Ström överklagades till hovrätten (T170/96) med ytterligare bevis och därefter till HD (T5039-99) med rättsligt förord av prof. Hans Klette. Berömmet stod sig(!) - inte genom en lapsus utan p g a juristdomarnas uppsåtliga negativa förhållningsätt till klienter i tvist med **advokater**! Men även rättsutredarna hade varit svekfulla då de skonade sin advokatkollega genom sin vägran att skriva att Ström hade vilsefört mig hela tiden och utan lov frångått sin överenskomna plikt att åberopa grossisten JR's

samtliga tre avtalsbrott. Därmed slapp Ström bevisbördan! Jag stämde därför den rättsutredande advokatfirman i Lunds tingsrätt (T4586-03), som dock genast avvisade saken utan rättegång genom att lämna intellektuellt ohederliga uppgifter! Se även HR T44-04 och HD T4197-04.

Som nämndeman i tingsrätt och hovrätt samt ledamot i polisenämnd har jag sett att "rättvisan" ibland ställs tillbaka för frändskap och samhällsställning. Anmälningar mot "rättens tjänare" möter en kåranda som resulterar i att endast ett fåtal fälls (R Granér, 2019). Trots välgrundade anmälningar vägrar JK, JO, KO, BRÅ, RRV och Statens Värdegrundsdelegation utreda juristdomarnas brott mot grundlagen och domarreglerna!

*I ansvarstvister mot advokater i Danmark döms över 50 % att utge skadestånd!* Danska forskare och professorer förklarar den ofantliga diskrepansen till Sverige med att danska domstolar dömer efter vad som anses rätt enligt lagar och avtal. Danmark var föckuperat på 1940-talet och då lärde man sig samarbeta över klassgränserna och vikten av att lita på varandra. I Sverige finns däremot en myndighetsbeskyddande rättskultur där rätt skipas efter vad som anses bäst för *statens anseende*. Advokatsamfundet, JK, BRÅ och forskningen "känner inte till" utfallsstatistiken för *advokater*. Påstår man mot bättre vetande.

Sverige har sluppit krig i 200 år vilket skapat en barnatro på staten. Ett "statsbärande parti", stora fackföreningar, ett mäktigt advokatsamfund samt chefsdomare som lyder under regeringen är folkets skenheliga förmyndare. Justitieministrar uppmanar domstolarna att *prioritera staten före individen!* (Enligt hovrättslagmännen Krister Thelin, 2013 och Olle Ekstedt, 2017). G Orwells Djurfarmen har förverkligats: De svenska "chefsgrisarna" anses mer jämlika och förmer än vi andra!

*Hur kommer det sig att de uppsåtliga brotten mot grundlagen och domarreglerna kan tillåtas fortsätta?*

1. Att så allvarliga oegentligheter förekommer anses otänkbart – trots ett otal faktiska bevis!
2. Chefsdomarna under regeringen sitter ordförande i advokatmålen vilket säkrar att "s k rättvisa" skipas.
3. De advokater som har ett rättspatos tystas så att kåren får behålla sina "fribrev" även fortsättningsvis.
4. Fria jurister och forskare inser övermakten och vågar inte riskera uteblivna anslag genom att "kacka i eget bo".
5. Riksdagsmän i KU, JuU, CU m fl har ogrundade fördomar och litar blint på myndigheterna i vår "demokraturl".
6. Klienter som ännu har pengar kvar blir frustrerade, misstror rättvisan och flyr den smutsiga spelplanen.
7. Journalister och vanligt folk är sällan rättsbildade och tillämpar pkt 1 för att slippa utfrysning.
8. I juridikens värld finns många släkt-, kurs- och vänskapsbindningar vilket bromsar allt fritänkande.

Juristdomarnas faktiska partiskhet följer en gammal praxis och kan klassas som grovt brott! Det är stor skandal att tillsynsmyndigheterna inte ingriper! Missförhållandena måste tydligen utredas av experter i våra grannländer?! Hur lämpligt blir detta för Sveriges *anseende*, vilket statsledningen anser vara mycket, mycket viktigare än allting annat!? Regeringen borde ta chansen att städa bordet.

Ängelholm i oktober 2019 **BERTIL BURSTRÖM**

Össjö-Boarpsvägen 80, 266 91 ÖSSJÖ Tel 070 5833282 [bertil@srsf.se](mailto:bertil@srsf.se) [www.bertilsuppslag.eu](http://www.bertilsuppslag.eu)

Anm: Se många anmärkningsvärda omständigheter och bevisfakta på [www.bertilsuppslag.eu](http://www.bertilsuppslag.eu) - länkar