

Föreståndaren för Institutionen för Processrätt
Juridiska Fakulteten
LUNDS UNIVERSITET
Box 117
221 00 LUND

1999 02 23
11:00
LUND

"Mycket intressant juridisk materia"

Så säger de jurister som tagit del av mitt fall. Men ingen advokat vill helhjärtat hjälpa mig.

Anledning: En advokatkollega (LS) misskötte ett uppdrag i Malmö tingsrätt och hovrätt 1987-1990 (se Nja 1992:60) men "fritogs" i disciplinnämnden.

Trolig anledning: Advokaten var styrelseledamot i samfundets huvudstyrelse.

Advokaten friades även i samfundets skiljenämnd för kostnadsfrågan, vars utslag låg till grund för disciplinnämndens bedömning.

Trolig anledning: Densamma, samt att skiljenämndens föredragande ordförande varit gammal kontorskamrat med den ifrågasatta advokaten.

Mitt försäkringsbolag lät två erfarna affärsjurister, biträdda av professor Lars Heuman, utreda huruvida advokaten ifråga hade skött sina åligganden eller ej.

Utredningens slutsats: Advokaten LS var vårdslös i sin processföring och är skadeståndsskyldig (idag ca 2,5 miljoner kr). Huvudmannen borde inte dömts att betala rättegångskostnaderna på ca 500.000 kr.

Konsekvens 1: Advokaten LS (som har ansvarsförsäkring) vägrar diskutera saken och stäms därför vid Ängelholms tingsrätt.

Konsekvens 2: Advokaterna förhalar och har nu med domstolarnas medgivande lyckats förhala denna rättsprocess i sex år.

Konsekvens 3: Den drabbade huvudmannen, i praktiken undertecknad, lever sedan HD-domen 1992 under existensminimum men inhämtar oförtrutet nödig kunskap i sin kamp att undgå att förlora sitt hus och ateljé och försätts i konkurs och bli rättslös.

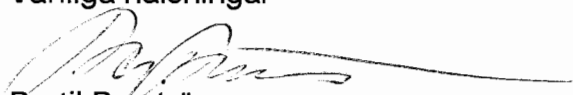
Tingsrätten i Ängelholm försökte i sin dom "avväpna" käranden genom sin skrivning "LS har skött sitt uppdrag med omsorg och skicklighet". - Efter att ha tagit del av domen ringde Lars Heuman upp mig och sade: "domen är felaktig och måste överklagas!" Jag har därför gått vidare till hovrätten men får ej rättshjälp, ej mer rättsskydd och är medellös efter advokaten LS vårdslösa (ev trolösa?) handläggning. Tänk om USA:s procentsystem kunde gälla i Sverige! Men ingen svensk advokat och jurist "vägar" i dagsläget hjälpa mig.

Jag har underrättats om att Er institution finansieras av staten, dvs svenska folket, med uppdrag att förutom att utbilda goda jurister även söka förädla rättssystemet och dess praktiska rättsverkningar för medborgaren – i nuet och i verkligheten.

Kan Ni och/eller Era studenter hjälpa/bistå mig på något sätt? Forska i fallet?

Jag bifogar PM och en skrivelse som belyser läget och hoppas på ett välvilligt men skyndsamt besked.

Ängelholm den 22 februari 1999
Vänliga hälsningar



Bertil Burström

Boarp 1838, 266 91 Munka-Ljungby Tel 0431- 43 32 80 Fax – 43 32 81



Filip Bladini
Docent, prefekt
Tel. 031 - 773 12 95
FAX 031 - 773 44 54

JURIDISKA INSTITUTIONEN
Handelshögskolan

VID GÖTEBORGS UNIVERSITET



Bertil Burström
Boarp 1838
266 91 Munka-Ljungby

Göteborg 99 02 24

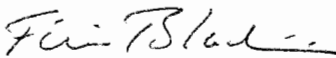
Dnr. Ö 10/99

Tack för brev av den 22 februari.

Som Du mycket riktigt skriver i Ditt brev är universiteten statligt finansierade och det ingår i vår uppgift att kritiskt granska rättssystemet. Däremot är det inte vår uppgift att agera ombud för enskilda parter.

De handlingar som översänts innehåller många principiella frågeställningar som kan vara av intresse för forskare eller studenter. Jag åtar mig därför gärna att sprida Ditt brev på lämpligt sätt till dessa.

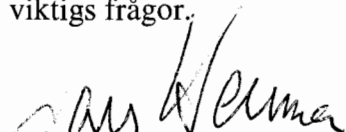
Bästa Hälsningar


Filip Bladini

2002 12 17

Bertil Burström

Med anledning av ditt brev vill jag meddela att det tyvärr inte bedrivs någon forskning inom det skadeståndsrättsliga område du syftar på. Över huvud taget är det problem med forskningen i processrätt och det gäller nog inte bara Stockholm. Det är svårt att värva unga jurister till denna yrkesbana. Jag får se om det dyker upp något tillfälle att få någon att intressera sig för frågor om advokaters sätt att hantera tvister. Det är inte viktiga frågor.


Lars Heuman



LUNDS
UNIVERSITET

Juridiska institutionen
Prefekten
Universitetslektor Bengt Lundell

5 maj 2008

2008-05-13

1 (1)

Bertil Burström
Össjö-Boarpsvägen 80

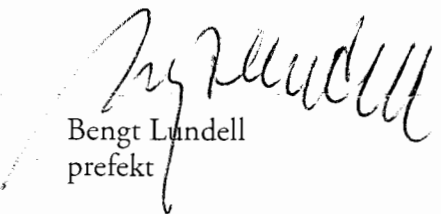
266 91 Munka Ljungby

Forskningsuppdrag

Elsa Trolle Önnerfors har lämnat ditt brev till mig för att jag skall besvara det. Du har lämnat ett uppslag till forskning till henne.

Juridiska fakulteten får hänvändelser om forskning inom många områden. Det är inte möjligt att inom ramen för fakultetens knappa personalresurser att ens överväga alla. Tyvärr gäller det också i detta fall.

Med vänliga hälsningar


Bengt Lundell
prefekt

Bertil Burström

Från: Per_Ole.Traskman@jur.lu.se
Skickat: den 2 oktober 2008 14:20
Till: Bertil Burström
Ämne: Re: KVALITET I DOMSTOLARNA

Hej och tack för din påminnelse om svar beträffande forskning om kvalitet i domstolarna.

Det är nog inte feighet eller något annat som förhindrat mig att svara, utan brist på tid. Jag tar din fråga på allvar, och vill därför gärna försöka se närmare på vad för undersökningar som finns kring detta. Men de senaste åren har jag knappast haft tid alls för forskning på gr av att jag är dekan. Det ska jag sluta med vid årsskiftet och då ska jag försöka återuppta forskningen. Ett problem som jag då har tänkt se på är just frågan om förtroendet för domstolarna och till den problematiken hör det med vänskapskorruption. men än så länge kan jag inte ge dig något på forskning grundat svar.

Du får gärna ta upp frågan om varför mitt svar har dröjt offentligt om du anser det vara befogat.

MVH Per Ole Traskman

Bertil Burström <bertil@srsf.se>

To <Per_Ole.Traskman@jur.lu.se>

2008-09-08 21:33

cc

Subject KVALITET I DOMSTOLARNA

Bäste professor Traskman,
snart är det dags för Juridikens Dag igen.

Planerar då att offentligt efterhöra varför du inte besvarat min hövliga förfrågan som jag påmint om flera gånger. Du t o m medgav vid vårt korta samtal för snart ett år sedan att vänskapskorruptionen i Sveriges rättsväsen är ett problem. Du lovade ge mig besked inom tre veckor om hur du såg på den obefintliga forskningen härvidlag. Trots flera påminnelser har svar uteblivit.

Frågan som infinner sig är om även du själv känner dig hämmad eller förhindrad att inleda en dylik forskning på den grunden att du sitter i samma styrelse som både advokater och domare m fl. Exempelvis i Lunda-juristerna.

Du erbjuds nu en sista chans att ge mig ett renhårigt svar via mejl och utan andras hörande. Bifogar samma skrift som tidigare.

Från: Bertil Burström[mailto:bertil@srsf.se]
Skickat: den 22 november 2007 22:33
Till: 'Per_Ole.Traskman@jur.lu.se'
Ämne: KVALITET I DOMSTOLARNA

Tack för ditt intressanta föredrag på Juridikens dag i Lund den 6 oktober.

Jag talade helt kort med dig och lämnade över en skrift om det allvarliga i att domstolsjurister i vissa fall inte kan eller vill göra skillnad på sak och person - åtminstone när en statslegitimerad advokat har misskött något konsultuppdrag till klient. Du lovade återkomma eftersom du var mycket väl medveten om problemet med kollegial vänskapskorruption.

Det har nu gått snart femtio dagar. Jag undrar nu om ämnet känns alltför obehagligt även för dig i det lilla landet Sverige där "alla högreståndspersoner" i rättsväsendet känner alla?

Tycker likväl att det vore lämpligt att du återkommer med det utlovade svaret på mitt önskemål om forskning i ämnet. Sänder mitt upprop bifogat och hoppas på din rättskänsla.

