



REGERINGSKANSLIET

2003-03-21

Ju2002/8134

Justitiedepartementet

Justitieministern

Bertil Burström

Össjö-Boarpsvägen 80

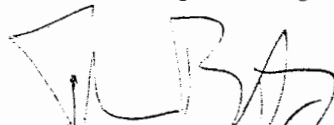
266 91 Munka-Ljungby

Tack för dina brev. Jag beklagar att mitt svar dröjt.

Jag har tyvärr sällan möjlighet att närmare kommentera alla de tankar och uppfattningar i olika frågor som jag får del av, vilket jag hoppas du skall ha förståelse för. Men det är naturligtvis alltid intressant och värdefullt för mig att få reda på enskilda människors synpunkter i frågor som hör till mitt ansvarsområde inom regeringen. Sådan kunskap kan många gånger vara viktig när jag skall ta ställning till behovet av lagstiftning eller andra åtgärder.

Även om jag anser att det svenska rättssystemet fungerar bra är det nödvändigt och naturligt att vi hela tiden förbättrar och stärker det. I detta ständigt pågående arbete är det utomordentligt viktigt att lyssna till människors erfarenheter av hur vårt rättsväsende fungerar.

Med vänlig hälsning



Thomas Bodström

(Denna skrivelse har ännu inte besvarats...)

JUSTITIEDEPARTEMENTET Justitieministern
Regeringskansliet
103 33 STOCKHOLM

Ert brev 2003-03-21 Dnr: Ju2002/8134

Tack för rubricerat brev som följd av mina fem skrivelser angående grundade misstankar om favorisering av den svenska advokatkåren vid landets domstolar. Mina frågor och synpunkter har riktats till Justitiedepartementet och dess chef såsom ansvariga för erforderliga utredningar och åtgärder. Tyvärr utgör ministerns artiga tack definitivt inget svar på mina frågor. Inte heller kommenteras mina förslag. Jag är inte tillfreds med situationen och har alltså anledning återkomma i saken.

Som framgår av mina inlagor har jag undersökt ett antal avgjorda tvistemål där **advokat** varit föremål för skadeståndsanspråk från enskild klient. Jag har därvid kunnat konstatera ett tydligt mönster – låt vara förnuftsmässigt osannolikt för den oinvidge: **Ingen svensk domstol riktar klander mot advokat angående dennes yrkesutövning på talan av enskild klient.**

Granska som exempel följande mål och överklaganden: Ängelholms tingsrätt mål T 341/93¹; Göteborgs tingsrätt mål T 2410-95; Västerås tingsrätt mål T 1113-96; Trelleborgs tingsrätt mål T 111/94; m fl.

Vid mina intervjuer av unga tingsmeriterade jurister framkommer att "domstolarna vare sig kan eller vill klandra en advokat i dennes yrkesutövning efter kritik från enskild klient"! Detta är direkt häpnadsväckande och oerhört allvarliga systematiska brott mot grundlagen RF 1:9! Jämför situationen i Danmark och Norge där klagande klienter får rätt mot advokater i över 55 % av fallen. Men i Sverige i noll (0) fall! Likväl avgörs ca femtio tvistemål årligen mot advokater i svenska domstolar.

Lag SFS 1986:223 (§§ 4 och 7) jämte införlivad Europeisk rätt föreskriver att envar medborgare skall få adekvata svar på relevanta frågor till offentliga myndighetspersoner. Då dylikt svar uteblivit trots flera erinringar hemställes en sista gång om en seriös och uttömmande behandling av åtminstone följande konkreta frågor:

1. Riskerar inte möjligheten till "blanka fastställsedomar" i hovrätterna, jämte icke motiverade avslag från HD trots välgrundade prövningsansökningar, främja särbehandling och favorisering av instämnda advokater? Särskilt som rättsfall från Högsta Domstolen rörande tvistemål klient contra advokat egentligen saknas?
2. Behöver inte den disciplinära tillsynen över advokater skärpas för att förbättra lojaliteten mot klienterna – i synnerhet när en advokatkollega är klientens motpart? Se JK:s uppenbart erforderliga påpekande: Dnr 2933-01-71/3071-01-7.

Såvitt adekvata svar uteblir trots denna min sjätte skrivelse får saken härnäst påtalas i EG-domstolen eller Europadomstolen, alternativt andra fora.

Ängelholm 2003-05-09, Med vänlig hälsning


BERTIL BURSTRÖM

Össjö Boarpsvägen 80, 266 91 Munka-Ljungby Tel 0431- 433280

¹ Se även officiella handlingar i Helsingborgs tingsrätt mål T 4003-1 (avvisad). Objektivt sammandrag bifogas.